

Minister moet weg, koning mag blijven (kolom 7)

De minister en de koning, beiden waren ze fout in de oorlog tegen het virus. Beiden hielden zich immers niet aan de cruciale anderhalvemeter-maatregel. Beiden waren daarmee niet alleen strafbaar. Beiden gaven ook duidelijk blijk van het feit dat zij niet doordrongen waren van de ernst van de situatie.

De minister hield zijn bruiloft alsof er niets aan de hand was. Hij en zijn gasten gedroegen zich zoals ze dat vóór de oorlog ook zouden hebben gedaan. Gewoon gezellig, zoals mensen zich nu eenmaal gedragen. Daarbij niet speciaal een onderlinge afstand in acht nemend. De koning gedroeg zich ook normaal, voor zover althans een koning zich überhaupt "normaal" kan gedragen. Na afloop van een etentje ging hij gezellig op de foto met de eigenaar van het restaurant, daarbij de afstandsregels van de lopende oorlog negerend.

Beiden hebben voor hun misdrijving excuses aangeboden. We zouden ons af kunnen vragen, aan wie. In hoeverre kunnen levensbedreigende misdrijvingen immers met excuses worden goedgepraat? Het valt nog te bezien hoeveel mensenlevens deze misdrijvingen gaan kosten. Daarom is het in ieder geval prematuur om deze excuses te accepteren.

Voor het gedrag van de koning zijn echter verschillende verzachtende omstandigheden aan te voeren. In de eerste plaats was hij in het buitenland. Omdat het virus zich in andere landen anders gedraagt en de koning bovendien het visitekaartje van ons land is, heeft hij mogelijk goede redenen gehad zich in dat vreemde land niet aan de regels van ons land te houden. Bovendien zijn die regels niet door de koning opgesteld, maar door een van zijn mindere dienders. Ook is het zo dat de koning al op 4 mei duidelijk te kennen heeft gegeven dat we niet normaal moeten maken wat niet normaal is. Daarmee heeft hij veel van zijn onderdanen moed en hoop gegeven. Door zijn "misdrijving" heeft hij bovendien daadwerkelijk laten zien dat er geen reden is voor angst. We zouden er beter aan doen gewoon weer "normaal" te doen. De koning mag daarom voorlopig blijven.

Bij de minister ligt dat natuurlijk anders. Hijzelf heeft de bevolking met deze regels opgescheept. Hij heeft het volk ook nadrukkelijk ingepeperd dat het "asociaal" is om je niet aan die regels te houden. Eigenlijk is dat een understatement. Het is niet alleen "asociaal", maar domweg "misdadig" als je je niet aan de regels houdt. De levensbedreigende gevolgen van het negeren van de regels werden dan ook verankerd in juridische sancties; boetes en zelfs

strafblad en gevangenisstraf. Kinderfeestjes werden bestraft. Vele horecagelegenheden zijn ernstig in de problemen gekomen. Faillissementen konden slechts worden afgewend door overheidssteun.

Mijn moeder is in maart 90 geworden. Daar heeft ze maanden naartoe geleefd. Ze had alles tot in de puntjes voorbereid en verheugde zich op haar feest. Mijn moeder is nog zeer helder. Maar twee dagen voordat het feest zou plaatsvinden werd het door haar kinderen afgelast; vanwege de gezondheid van de veelal bejaarde feestgangers. Op haar verjaardag werd ze vanaf de parkeerplaats toegezongen op haar balkon. Sindsdien komen er wel mensen bij haar op bezoek, maar er is een heuse choreografie ontworpen om te voorkomen dat mensen dichters dan twee meter bij elkaar in de buurt komen. Je kunt immers beter het zekere voor het onzekere nemen. Sommige familieleden zijn werkelijk bang voor het virus en houden zich zo strikt mogelijk aan de regels. Dat doen ze nu al vijf maanden. Ze zijn ervan overtuigd dat ze daarmee die mensen die tot de risicogroep behoren beter beschermen. Ze hopen ook dat er snel een vaccin komt zodat het ondraaglijke "nieuwe normaal" snel kan stoppen. Kun je ze ongelijk geven? Zij doen hun best om er het beste van te maken. De overheid zal het heus goed met iedereen voorhebben. Als iedereen zich goed aan de regels houdt, zal alles snel weer bij het oude zijn.

Wat blijkt dan? De minister van justitie vindt dit allemaal onzin. Dat virus is helemaal niet gevaarlijk. Die anderhalve meter is al net zo bespottelijk. Die regels komen ook niet van hem. Hij volgt slechts instructies van hogerhand. Waarom zou hij zich daaraan moeten houden? Tja, daar begint misschien toch een klein probleempje om de hoek te koekeloeren. Is ons land dan geen soevereine staat? Wiens instructies volgen wij dan? Die van Europa? Van de Verenigde Naties misschien? Hoe het ook zij, ook al volgen wij instructies van hogere machten, als het allemaal onzin is, dan is het misschien goed om dat ook eens aan de gewone mensen duidelijk te maken. Misschien dat ze dan eindelijk uit die angstpsychose kunnen komen. Dat zou natuurlijk wel jammer zijn voor de vaccinindustrie. Dat is waar.

Het is intussen duidelijk dat de minister in alle varianten heeft gefaald. Als zijn regels onnodig waren, dan heeft hij de mensen nodeloos bang gemaakt, en nodeloos gestraft. Als zijn regels wel nodig waren, dan heeft hij er zelf duidelijk op gewezen dat ze niet nodig waren voor onze gezondheid, maar eerder voor de vaccinindustrie. Er zijn daarmee slechts twee mogelijkheden. Ofwel hij heeft het volk verraden, dat volk dat hij toch juist verondersteld wordt te

beschermen. Ofwel hij heeft de vaccinindustrie verraden, waarvan de lobby alle hogere geledingen van de samenleving doordeesemt. In beide gevallen is het niet langer mogelijk dat hij zijn functie blijft uitoefenen. Hij heeft laten zien dat hij daarvoor niet geschikt is. In beide gevallen moet hij weg. Dat laat overigens onverlet dat er ook nog juridische stappen tegen hem genomen moeten worden.