

## Tien foute citaten (kolom 20)

Een paar maanden geleden maakten sommige complotdenkers zich nogal druk over een citaat dat van Jacques Attali afkomstig zou zijn, adviseur van president Mitterrand en de latere "ontdekker" van Emmanuel Macron. Het zou zijn gepubliceerd in een boek met interviews uit 1981. Ik geef hieronder het vermeende citaat in Nederlandse vertaling en daarna mijn commentaar.

*In de toekomst zal het erom gaan een manier te vinden om de bevolking te reduceren. We beginnen met de bejaarden, want zodra ze boven de 60-65 jaar zijn, leven mensen langer dan ze productief zijn geweest [273] en dat is duur voor de samenleving. Dan de zwakken, dan de nuttelozen die de samenleving niet dienen omdat er altijd te veel van zullen zijn, en uiteindelijk, vooral, de dommen.*

*Euthanasie zal in alle gevallen een essentieel instrument moeten zijn in onze toekomstige samenleving [274]. Natuurlijk kunnen we geen mensen executeren of kampen bouwen.*

*We komen van ze af door ze te laten geloven dat het voor hun eigen bestwil is. Overbevolking, van vooral nuttelozen, is economisch te duur.*

*Maatschappelijk is het beter wanneer de menselijke machine abrupt tot stilstand komt dan wanneer die geleidelijk aan begint te haperen [273].*

*We zullen ook niet in staat zijn om vele miljoenen te testen op hun intelligentie, dat is zeker! We zullen iets vinden of veroorzaken, een pandemie die op bepaalde mensen is gericht, een echte of onechte economische crisis, een virus dat de ouden of dikken treft, het maakt niet uit, de zwakken zullen eraan bezwijken, de angstigen en dommen zullen erin geloven en behandeling zoeken. We zullen ervoor zorgen dat er een behandeling is, een behandeling die de oplossing zal zijn. De selectie van idioten zorgt dan voor zichzelf: zij gaan uit zichzelf naar de slachtbank.*

In sommige media werd nogal tegen deze tekst geageerd omdat het geen echt citaat zou zijn. Het heeft er inderdaad alle schijn van dat het citaat niet echt is. Op internet circuleren foto's uit het originele boek (blz 264-279). Daarin zijn slechts drie zinnen uit dit "citaat" te vinden, namelijk op bladzijde 273 en 274; hierboven zijn dat de zinsneden vóór de bladzijdenummers. In het "citaat" zijn deze drie zinnen van volgorde veranderd en in een andere context geplaatst.

De taal van het originele interview is heel anders; veel genuanceerder en veel filosofischer. Van een systematische uitroeiing is daarin geen sprake, ook de opzettelijk gecreëerde pandemie met zijn "oplossing" is daarin niet te vinden.

Toch is het niet uit te sluiten dat dit "citaat" heel goed weergeeft wat er momenteel gaande is. Het is zelfs niet uit te sluiten dat het ook precies uitdrukt wat Attali in 1981 dacht, ook al zei hij dat niet zo.

Het minste wat moet worden geconstateerd is het feit dat de politieke smaakmakers vele malen hebben laten blijken noodsituaties te zullen gebruiken voor de uitrol van andere agenda's. Dat geldt zeker ook voor Attali, die n.a.v. de Mexicaanse griep in het voorjaar van 2009 in *L'Express* schreef:

*De geschiedenis leert ons dat de mensheid alleen grote sprongen voorwaarts maakt wanneer ze in grote angst verkeert. [...] Het begin van de pandemie zou een van deze structurerende angsten kunnen oproepen. [...] We kunnen dan, veel sneller dan enige economische reden zou hebben toegestaan, de basis van een echte wereldregering gaan leggen.*

Attali is bepaald niet de enige die naar de mogelijkheden van crisissituaties verwijst. In een documentaire van december 2020 schetst Paul Schreyer de dertigjarige voorgeschiedenis van de corona-crisis aan de hand van simulaties en hun initiatiefnemers. Nog explicieter dan Attali is Rahm Emanuel. Hij was burgemeester van Chicago en stafchef van het Witte Huis onder president Obama. In 2008 beweert hij voor de camera van *The Wall Street Journal*:

*Je wilt niet dat een ernstige crisis verloren gaat. Wat ik daarmee bedoel is dat het een kans is om dingen te doen waarvan je denkt dat je ze anders niet zou kunnen doen.*

Tien jaar eerder, in 1998, maakte kolonel Robert Kadlec heel duidelijk wat het benutten van een crisis kan betekenen. Kadlec was luchtmachtofficier en later adviseur van de presidenten Bush jr. en Trump:

*Het gebruik van biologische wapens onder de dekmantel van een endemische of natuurlijke ziekte geeft een aanvaller de mogelijkheid van plausibele ontkenning. Het potentieel van biologische oorlogsvoering om aanzienlijk economisch verlies en daaropvolgende politieke instabiliteit te veroorzaken in combinatie met plausibele ontkenbaarheid, overtreft de mogelijkheden van elk ander bekend wapen.*

In het licht van de corona-crisis zou deze uitspraak, gedaan door een hooggeplaatst en invloedrijk figuur, verontrustend moeten zijn. Zeker als je bedenkt dat "plausibele ontkenbaarheid" niets anders is dan "met leugens kunnen weggomen". Deze uitspraak van Kadlec staat niet op zichzelf. In een document uit het jaar 2000, dat de conclusie vormt van een studie over de versterking van de Amerikaanse strijdkrachten, kunnen we niet alleen verwijzingen lezen naar de aanslagen van september het jaar daarop, maar ook naar de crisis waarin we nu leven. Op bladzijde 51 lezen we:

*... het transformatieproces [naar een sterker militair apparaat], zelfs als dat revolutionaire veranderingen met zich meebrengt, zal, zònder een catastrofale en cataliserende gebeurtenis - als een nieuw Pearl Harbor, waarschijnlijk lang duren.*

Dat nieuwe Pearl Harbor vindt op 11 september het jaar daarop plaats. Daarna wordt de Patriot Act bekrachtigd en beginnen de oorlogen tegen Afghanistan en Irak. Op bladzijde 60 van hetzelfde document lezen we:

*... gevorderde vormen van biologische oorlogvoering gericht op specifieke genotypes, zouden de biologische oorlogvoering kunnen transformeren van het rijk van terreur naar een bruikbaar politiek instrument.*

Dat is natuurlijk allemaal geen bewijs dat deze rampen door de overheid zijn gecreëerd. Maar het is wel een goede reden om te onderzoeken of een dergelijk "bruikbaar politiek instrument" misschien bewust werd ontworpen. Het stelt niet gerust als het onderzoek naar die mogelijkheid bij voorbaat wordt afgedaan als complottheorie, d.w.z. als theorie over samenhangen die niet zouden bestaan. Hoe weten we zo zeker dat die verbanden niet bestaan als we het onderzoek daarnaar niet uitvoeren?

Misschien is het vruchtbaar om het begrip complottheorie te herdefiniëren als: een theorie over verbanden waarvan degene die verantwoordelijk is voor die verbanden bepaalt dat die niet bestaan. Onderzoek kan het bestaan van die verbanden bevestigen of weerleggen. Het is heel duidelijk wie dergelijke verbanden zou kunnen aanbrengen, wie m.a.w. die samenzweerders zouden kunnen zijn. Een prachtige documentaire van Tim Gielen toont voor de meeste bedrijven op aarde aan dat het eigendom daarvan, via verschillende tussenschakels, uiteindelijk in handen is van één van de twee grootste investeringsmaatschappijen op aarde: Blackrock en Vanguard. Blackrock is weer grotendeels in handen van Vanguard, wat zelf een privébedrijf is. Wie daarvan

de eigenaren zijn is officieel onduidelijk. Maar een blik op de lijst van rijkste families, via Oxfam, Bloomberg en Forbes, laat duidelijk zien wie daar het meest voor in aanmerking komen. Dat zijn: Orsini, Bush, Rothschild, Morgan, Rockefeller, du Pont, Vanderbilt en sommige andere. Af en toe horen we van deze superrijken hoe zij tegen de wereld aankijken. Zo was het voor David Rockefeller in 2008 volkomen duidelijk wat het probleem van onze tijd is:

*De negatieve impact van de bevolkingsgroei op al onze planetaire ecosystemen wordt schrikbarend duidelijk. [...] De VN kan en moet een essentiële rol spelen om de wereld te helpen een bevredigende manier te vinden de wereldbevolking te stabiliseren en economische ontwikkeling te stimuleren rekening houdend met religieuze en morele overwegingen.*

Dat is natuurlijk geen oproep tot genocide. Toch geeft het te denken dat de *Population Council*, in 1952 gesticht door David's broer, John D. Rockefeller III, in feite een voortzetting is van de in 1926 gestichte *Eugenics Society*, waarvan naam en doel werden opgepoetst om haar associatie met Nazi-praktijken uit te wissen. In 1957 wordt Frederick Osborn, één van de oprichters van de *Eugenics Society*, zelfs president van de *Population Council*.

In het verlengde van deze oppoetsactie ontstaat er een nieuwe discipline, de bio-ethiek. Dit onderzoeksveld voert ook terug op de twintiger jaren en de vraag in hoeverre dieren en planten in wetenschappelijk onderzoek gebruikt mogen worden. Sinds 1970 gaat het in de bio-ethiek in toenemende mate over de relatie van de levende natuur met de groeiende wereldbevolking. Vorig jaar is de bio-ethicus Ezekiel Emanuel, broer van Rahm die we hiervoor zagen, aangesteld als lid van president Biden's Covid-19 adviesraad. In april 2009 gaf Ezekiel de schuld van de overbelasting van de zorg aan de artseneed:

*De Hippocratische eed is achterhaald en leidt ertoe dat artsen geloven dat ze al het mogelijke moeten doen voor hun patiënten, in plaats van ze te laten sterven en zich te concentreren op hogere prioriteiten.*

De *Population Council* heeft programma's lopen in 50 landen en heeft behalve een hoofdkantoor in New York kantoren in Afrika, Azië, Zuid-Amerika en het Midden Oosten. Het is niet uit te sluiten dat de nieuwe ethiek vele bestuurlijke lagen is binnengedrongen. Mogelijk beheerst die ethiek ook de *Katholieke Kerk*. In december 2020 werd de *Council for Inclusive Capitalism with the Vatican* opgericht, een verbintenis van Rothschild, Rockefeller, du Pont, Johnson & Johnson, Merck en andere grote spelers met het Vaticaan, Paus Franciscus en

kadinaal Peter Turkson. Misschien klinkt er iets van die nieuwe ethiek door in de aansporing van de Paus op 9 januari 2021 op de Italiaanse televisie:

*Ik geloof dat ethisch gesproken [... lange stilte alsof hij begrijpt dat hij gaat liegen; dan gaat hij verder met een zachtere stem, alsof de leugen dan niet gehoord zal worden] iedereen het vaccin zou moeten nemen.*

Sommige mensen zijn heel uitgesproken over die nieuwe ethiek. Op 28 april 2021 vond een drie uur durend videogesprek plaats tussen Bodo Schiffmann, een Duitse arts die vanwege de repressie is gevlucht naar Tanzania (waar geen Covid heerst omdat niemand daar een TV heeft), Vera Sharav, een holocaust overlevende uit Roemenië die in New York woont en Yitzchok Dovid Smith, een orthodoxe rabbijn, advocaat en viroloog.

De rabbijn schetst parallellen tussen maart 2020 en de Kristalnacht van 1938. Het ging de Nazi's niet om antisemitisme, maar om controle over iedereen en reductie van de wereldbevolking. De Joden moesten het eerste dood omdat zij het best onderlegd waren en de rest zouden kunnen waarschuwen. Vera Sharav vergelijkt de verplaatsing in 2020 (in heel de westerse wereld) van ouderen naar verzorgingshuizen, met het T4 programma uit de tweede wereldoorlog, toen ziekenhuizen plaats moesten bieden voor gewonde soldaten. In beide gevallen bleven de ziekenhuizen leeg en stierven de mensen.

De rabbijn ziet de werkelijke holocaust-ontkenners daar waar de holocaust wordt gereduceerd tot een eenmalige historische gebeurtenis. Het punt is nu juist dat het elke dag opnieuw kan gebeuren, en dat we daarvoor waakzaam moeten zijn. Hij is Hitler's *Mein Kampf* gaan lezen en zag dat dit extreem knap is geschreven. Mensen worden via de propaganda steeds verder misleid. *Mein Kampf* wordt volgens hem gecensureerd omdat de mensen anders door zouden kunnen krijgen dat ze worden belogen en zien wat er gaande is:

*Wat nu gaande is, is de voortzetting van het Derde Rijk, of, als je wilt het begin van het Vierde Rijk. Zij die een oorlog hebben verklaard aan God en aan de mensheid, zijn nooit met die oorlog opgehouden.*

Het gaat niet over Joden, maar over "ongezonde" mensen. De vraag die voorligt is: wie bepaalt er wie "ongezond" is? Is dat de patiënt, de arts, de farma-industrie of de staat? En wat zijn daarbij de criteria? Het is niet uit te sluiten dat men, net als toen, begint met de best geïnformeerden. Zij worden weggezet als complotdenkers, en in toenemende mate als terroristen.