

Over de crisis (kolom 0) 1 april 2020

Het zal duidelijk zijn dat we in een crisis zitten, ook dat de inperking van elementaire borgervrijheden sinds de tweede wereldoorlog niet zo groot is geweest. Dat lijkt me voldoende reden tot vragen. Ik ga er gemakshalve van uit dat dit niet ter discussie staat.

De vraag die dan voor de hand ligt is: Zijn de maatregelen die worden genomen terecht, of zijn ze misschien wat overspannen, of misschien niet drastisch genoeg?

Het lijkt mij een slechte zaak om het beantwoorden van deze vraag uitsluitend over te laten aan onze regering. Zeker als je ziet, dat de oppositie in de tweede kamer alleen maar méér maatregelen wil. Ook in de landelijke media zie ik nauwelijks een kritische geluid bij het regeringsbesluit. Integendeel.

Als domme burger kun je je daarom dezelfde vragen stellen. Sterker nog, ik vind dat je dat zou móeten doen. Zijn die maatregelen terecht?

Om een antwoord te vinden heb ik de vraag teruggebracht tot drie deelvragen:

1. Is covid-19 dodelijker dan de gewone griep?
2. Is de berichtgeving in de media objectief en gebalanceerd?
3. Is de WHO, onze belangrijkste adviseur, onafhankelijk en geconcentreerd op de gezondheid van alle mensen?

De eerste vraag is het moeilijkst te beantwoorden door een leek. De antwoorden van de experts spreken elkaar nogal tegen. Toch kan dit geen reden zijn om het antwoord uitsluitend aan de overheid over te laten. Er zijn wel degelijk overwegingen die voor de leek kunnen bijdragen aan een evenwichtig antwoord. Één van die redenen is de "onafhankelijkheid" van de adviserende experts. Als er mogelijk sprake is van belangenverstremgeling die tot verkeerde keuzes zou kunnen leiden, kun je beter naar andere adviseurs luisteren. Dat gebeurt hier m.i. veel te weinig. Het RIVM in Nederland en het RKI in Duitsland volgen vrijwel klakkeloos de adviezen van de WHO. Als je naar onafhankelijke experts luistert, dan hoor je echter een heel ander geluid dan je in de mainstream hoort. Daarom heb ik daarvan een doorsnee proberen te geven op mijn sites. Daaruit moet je m.i. concluderen dat corona weliswaar gevaarlijk is, vooral voor ouderen en zieken, maar dat er geen redenen zijn om aan te nemen dat het gevaarlijker is dan de griep. Jaarlijks vallen er in

Nederland duizenden doden door de griep; twee jaar geleden zelfs 9400. Heeft dit ooit tot dergelijke drastische maatregelen geleid?

Het antwoord op de tweede vraag is onmiddellijk duidelijk voor wie daarnaar wil kijken. Nee, de berichtgeving is niet objectief en afgewogen. Er wordt uitsluitend ingezoomd op de problemen. De doden worden per uur bijgehouden. De mensen die herstellen blijven op de achtergrond. Er wordt niet vermeld dat er veel meer mensen sterven aan andere aandoeningen. Er wordt ook niet benadrukt dat doden "met" corona niet hetzelfde is als doden "door" corona. Ook wordt het onderscheid tussen "infectie" en "ziekte" niet duidelijk gehanteerd. Bovendien worden allerlei cruciale vragen over het "testen" niet, of onvoldoende toegelicht. Tenslotte is het zo dat de gruwelijke beelden iedereen bereiken, maar de context niet; zoals de wagen vol lijken in Milaan, waar de doodgravers bang waren besmet te raken, een probleem dat eerst moest worden opgelost. De media focussen dus op problemen, die mogelijk niet representatief zijn. Dit alleen al zou m.i. alarmbellen moeten doen gaan rinkelen. Daarnaast wordt er nauwelijks aandacht besteed aan een probleem dat misschien veel groter is: Namelijk het instorten van het mondiale financiële systeem. Dat begon in september, en zal waarschijnlijk tot een veel grotere crash leiden dan in 2008. Het enige wat de banken weten te doen is geld bijdrukken. Het kan haast niet anders of dit leidt tot hyperinflatie. Mogelijk dat het virus gaat functioneren als een dankbare afleiding voor het instorten van dit systeem, en als basis voor hervormingen.

Het antwoord op de derde vraag is ook duidelijk voor ieder die een klein beetje om zich heen kijkt. De wereld gezondheids organisatie (WHO) is niet onafhankelijk. De WHO wordt voor bijna 80 procent gefinancierd door de industrie en privépersonen. Bovendien heeft de WHO in het verleden een zeer kwalijke rol gespeeld in gezondheidskwesaties wereldwijd. B.v. betreffende pesticiden in Latijns Amerika, olievervuiling in Afrika, radioactief afval op de Balkan, Oekraïne en Japan, en zelfs een vorige "pandemie" in 2009, waarvoor men de definitie van pandemie had aangepast in het voordeel van de industrie. Ook Nederlanders hebben toen veel geld verdiend aan het verhandelen van onnodige vaccins. Er is dus weinig reden om zomaar de adviezen van de WHO op te volgen. Toch is dat wat er wereldwijd gebeurt.

M.i. zitten we in een rampzalige tijd waarin leugens voor waarheid doorgaan, en collectieve zelfmoord voor wereldgezondheid. Wie heeft hier baat bij?

Dat is wat ik zorgelijk vind en waar ik aandacht voor vraag.

