

## Analyse van een video over corona-nepnieuws

27 maart 2020

Corona: die krassesten Thesen und Lügen; 25 minuten 01 seconden. Omdat je zo'n lieve jongen bent, JP, hier mijn commentaar op de video. Graag als tegenprestatie gedetailleerde uitleg over de "dubieuze" aard van mijn data.

0:00. De video begint met de stelling dat er veel complot- en verwaarlozingstheorieën (?) in omloop zijn, en stelt dan de vraag: Wie kun je vertrouwen? Hier zijn meteen al grote problemen. 1. "Complot" en "verwaarlozing" zijn geen objectieve begrippen in deze context. Het zijn eerder scheldwoorden die bij voorbaat zeggen waar we naar toe gaan. 2. Er wordt niet duidelijk gemaakt wat een "complottheorie" is, en ook niet waarom de overheidsopvatting géén complottheorie zou zijn. 3. De vraag "wie je kunt vertrouwen", is een suggestieve vraag met een verborgen booschap. Er wordt hier namelijk gesuggereerd dat je iemand zou moeten vertrouwen. Feit is echter dat je niemand zomaar kunt vertrouwen, zeker geen mensen met potentiële belangenconflicten. Dat is nu juist een van de punten waar deze hele kwestie om gaat. Bij waarheidsvinding tellen alléén objectieve argumenten.

0:30. Dan krijgen we de tweede sessie stemmingmakerij. Er wordt geschetst dat beide videomaaksters potentiële patiënten zijn. Dat is natuurlijk spijtig, maar het stelt elk argument bij voorbaat in een bepaalde context. Echter, de privesituatie van deze dames is inhoudelijk voor het argument niet van belang.

1:30. Dan komen er in één minuut vier theorieën langs. Op géén daarvan wordt ingegaan. Ze worden domweg belachelijk gemaakt, en dat is het. 2:40. Dan komt de "expert", Jan, aan het woord, die op theorie vijf ingaat. Die verwerpt hij op drie gronden; 1. de datum van de video is van vóór de uitbraak in Italië; 2. de maker heeft ook een bedenkelijke theorie over de aarde; 3. de maker is later van inzicht veranderd. Maar géén van deze argumenten is een geldige weerlegging van de theorie. Immers: 1 ook op grond van de eerdere situatie in China kan een theorie worden geformuleerd; 2. theorieën over andere onderwerpen zijn irrelevant voor de beoordeling van déze theorie; 3. in de wetenschap is het heel gezond om je theorie aan te passen of desnoods compleet te verwerpen als daarvoor goede redenen zijn. Over de theorie als zodanig zegt dit dus allemaal bitter weinig.

5:20. Dan wordt er subtiele propaganda gevoerd over het verschil tussen de coronavirussen die al lang bekend zijn en het nieuwe corona virus, covid-19. Maar er wordt weinig uitgelegd, behalve dat covid-19 nieuw is. Er wordt met name niet gemeld dat er elk jaar nieuwe coronavirussen verschijnen.

6:00. Dan komt er een theorie over de Duitse regering die het allemaal al lang geweten zou hebben. Hier wordt uitgelegd hoe verhalen op internet uit de hand kunnen lopen en in andere

contexten kunnen belanden. OK, ik zie ook dat dit gebeurt. Met name n.a.v. het veel recentere Event 201 (oktober 2019). 12:00. Dan, halverwege, begint het verhaal van Wolfgang Wodarg, waar het allemaal om gaat. Het domme feit dat er eerst vijf andere verhalen "onderuit" worden gehaald, is echter al bedenkelijk. Alsof je die allemaal op één hoop kunt gooien. Mocht dat al zo zijn, presenter dan ook het overheidsverhaal op dezelfde manier. Dat gebeurt niet. Het voorafgaande lijkt alleen maar bedoeld om een "argument" op te bouwen of te "suggereren" tegen de visie van Wodarg. En wat horen we dan? "Het is een oudere meneer", de kijker lijkt dit zelf verder te moeten aanvullen met "die niet goed bij zijn hoofd is." Maar deze man weet als geen ander waar hij het over heeft. Niet alleen als arts, maar ook vanwege zijn jarenlange bestrijding van corrupte praktijken bij de WHO, onze belangrijkste "adviseur" in de crisis. Deze oudere heer is zeer ter zake kundig, en bovendien, in tegenstelling tot veel anderen, "onafhankelijk". Dat is een cruciaal punt. Laten we zien hoe deze "heer" in de video wordt "gefileerd"? Het is waar, de kern van Wodarg's verhaal wordt vermeld. Ook wordt een greep gepresenteerd uit de staat van dienst van dit "grote gevaar", begeleid met "spooky music". Helaas komt Wodarg slechts in enkele afgepaste fragmentjes van 15, 10, 25 en 80 seconden aan het woord. In het voorlaatste wordt hij uitgelachen, en laat men hem niet uitspreken. Als hij een argument probeert op te bouwen met de vraag "Waar zijn de ziekenhuizen overvol?", dan wordt het fragment abrupt beëindigd en verschijnen de overvolle ziekenhuizen in beeld. Daarmee suggererend dat hij dit zou ontkennen. Wat niet waar is. 14:00. De overvolle ziekenhuizen worden getoond, zodat we toch vooral maar zien hoe erg het allemaal is. Maar lieve, mensen, hoewel hier duidelijk een groot probleem ligt, is dit geen weerlegging van Wodarg's verhaal. Misschien is er wel iets heel anders aan de hand. 15:13. Een ziekenzuster wordt aan het woord gelaten. Zij zegt dat het erger en agressiever lijkt dan voorheen. OK. 15:56. Een Italiaanse arts zegt dat er voor de griep een vaccin was, maar nu niet. Iedereen kan geïnfecteerd raken. OK. Nu zouden we weer terug moeten naar Wodarg. Helaas, dat gebeurt niet. 16:38. Wel krijgen we een vergelijking met onjuiste getallen, over het verschil tussen sterftcijfers voor griep en corona, zonder vermelding van bronnen. Snel voegt men daar aan toe: "heel zeker weten we dit nog niet." 17:13. Dan volgt de kritiek van de "echte experts" op Wodarg. Uit zijn partij, "volkomen onjuist". Fijn, dank voor de details. Ook de WHO en anderen, die niet in beeld komen, distantiëren zich volgens de video van Wodarg. Redenen worden niet genoemd. 17:34. Wodarg is, in tegenstelling tot zijn hoofdopponenten, altijd bereid uitleg te geven. Ook vanuit Griekenland staat hij de videomaaktsters te woord. Dat is het langste Wodarg fragment in de video (80 sec met cuts). Helaas wordt zijn visie echter geen tijd gegund om uitgewerkt te mogen

worden. Nu hij al volkomen belachelijk is gemaakt, wordt na dit fragment domweg herhaald dat de WHO en de "meerderheid" van de artsen er anders over denken. Maar 1. Hoe men aan die "meerderheid" komt wordt niet vermeld. 2. Wat het belang van een "meerderheid" hier is wordt ook niet vermeld. Het zou niet de eerste keer zijn dat de meerderheid het fout heeft. 3. Ook worden geen inhoudelijke argumenten gegeven. 4. Tenslotte wordt uiteraard ook niet ingegaan op mogelijke belangenverstrengeling van de WHO met industrie en politiek. Het enige wat we zien is een interviewster die zeer telerugesteld kijkt bij zoveel klaarblijkelijke domheid van Wodarg. 19:15. Dan wordt vermeld dat velen Wodarg's opvattingen voor gevaarlijk houden. Helaas wederom zonder opgaaf van redenen. Dus weer: alleen maar suggesties, en meningen. 19:55. Dr. Claus Köhlein, die Wodarg's opvattingen deelt, wordt geïnterviewd. Kern "zonder tests geen metingen". De interviewster zoomt weer in op de problemen. Dan drukt de dokter zich wat onhandig uit en rept over "fake en propaganda". Maar in wezen heeft hij daarmee gelijk. Want de context van deze beelden ontbreekt volledig. Het is uitsluitend inzoomen op problemen. Basta. En als er een probleem is, dan is Corona "dus" het gevaar. Meer logica is er niet. De gedachte dat er iets anders aan de hand zou kunnen zijn, wordt bij voorbaat uitgesloten. 21:20. Dan betreft de interviewster de situatie op zichzelf als potentiële patient. Dat doet het altijd goed bij de kijkbuiskinderen. Maar, wederom, lieve mensen, dat heeft niets met de werkelijke problemen te maken. 22:00. Dan gaan we weer naar de "echte" autoriteiten, d.w.z. mensen met mogelijke belangenverstrengelingen. Die weten helaas niets anders te zeggen dan dat ze dit soort opvattingen volstrekt verwerpen. Tsjja, vind je het gek. Achteraf, zullen ze wel gaan onderzoeken hoe dit soort opvattingen moeten worden behandeld. Nu moet men zich eerst concentreren op de "pandemie". Het hele punt, dat er inhoudelijk helemaal geen pandemie is, wordt zonder meer buiten beeld gelaten. En dit is allemaal mogelijk omdat de WHO heeft zitten knoeien met de definitie van een pandemie. Eerst ging het om een verspreiding wereldwijd met zeer dodelijke consequenties. Nu kan alles wat zich over de wereld verspreid tot pandemie worden verklaard. Fijn. Discussie gesloten. 23:20. Om de cirkel rond te maken komen we tenslotte weer terug bij de Italiaan uit het begin die zijn theorie aanpaste, daarmee niet alleen suggererend dat Wodarg slechts één van die idiote theorieën verkondigt, maar ook dat hij zich misschien nog wel zal beteren. 25:01. Kortom: pure propaganda. Jammer dat die lieve meisjes zich voor dit soort onzin lenen.