

Huisarts Debats over de relatie tussen politiek en geneeskunde

Op dinsdag 9 november 2021 maakten maar liefst 10 sprekers gebruik van het burgerpodium tijdens de raadsvergadering in de gemeente Horst aan de Maas. Eén van hen was de arts Fernand Debats. Zijn relaas werd door YouTube gecensureerd. Hieronder een woordelijke weergave van zijn presentatie.

Voorzitter: De heer Debats komt woordmelding doen over de relatie tussen politiek en geneeskunde.

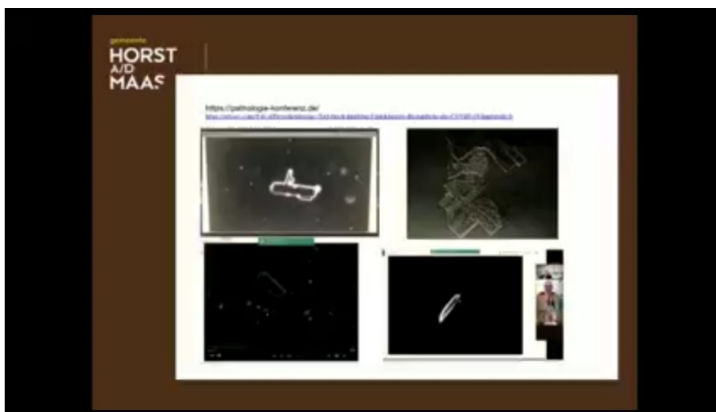
Debats: Dank u wel. Ik wil een paar medische dingen onder de aandacht brengen die in het algemeen weinig bekend zijn. Meestal heb ik daar een uur voor nodig, dan doe ik dat in een lezing met veel uitleg enzo. Ik ga nu proberen dat zo kort [in tien minuten] te doen, dat u een idee krijgt van een aantal gevaren die ons bedreigen, zonder in de details te treden. Ik ben altijd bereid om dat nader toe te lichten. Straks eventueel aan de hand van vragen en anders in een uitgebreide lezing.

Ik ben in 1976 afgestudeerd als huisarts en de relatie tussen politiek en geneeskunde is in die tijd dramatisch veranderd. Als je dertig jaar geleden aan een willekeurige arts ergens op de wereld gevraagd zou hebben: We hebben een griep, 98 procent van de mensen heeft er geen last van, twee procent wel, als ze boven de tachtig zijn, of overgewicht hebben, of hart en vaatziekten hebben, of diabetes. En daarvan gaat vijftien procent dood, van die twee procent. Zou jij voor die griep een vaccin willen hebben? Ik garandeer je, er zou geen arts op de wereld zijn die zou zeggen: ja doe maar, daar zitten we echt om te springen. Maar wij weten allemaal dat de overheid een andere koers is gaan varen.

Beste aanwezigen, het Paasfeest valt op de eerst zondag na de volle maan na het begin van de lente. En die datum volgt daarmee de cyclische ordening van de kosmos waarin wij leven. Ook de jaarlijkse griep volgt een kosmisch ritme. Het menselijk lichaam is namelijk een zelfreinigend systeem. En één of twee keer per jaar is een grote schoonmaak nodig. Net zoals wij 's morgens moeten plassen, omdat onze nieren afval afvoeren van de herstelwerkzaamheden van de nacht. Al vele tientallen jaren zakt de griepepidemie dramatisch weg rond Pasen. Pasen is niet voor niks het feest van de Verlossing. De griep is dezelfde zuivering van ons lichaam, als Pasen van onze ziel.

Bij de grote schoonmaak van ons lichaam scheiden onze cellen kleine bolletjes af, bolletjes met afval die in de vorm van snot en diaree naar buiten komen. In de geneeskunde heten die bolletjes exosomen. Je kunt ze onder een elektronenmicroscoop zien. Hoe meer troep je lichaam op moet ruimen, hoe meer bolletjes, hoe meer snot en hoe meer diaree. Virologen denken dat die bolletjes de oorzaak zijn van snot en diaree. Dat ze van buiten ons lichaam komen en ons ziek maken. Dat heet de besmettingstheorie. Deze besmettingstheorie is nog nooit bewezen. Het is precies andersom. Als je ziet dat bij een brand altijd brandweerauto's staan, concludeer je ook niet dat die de brand veroorzaken.

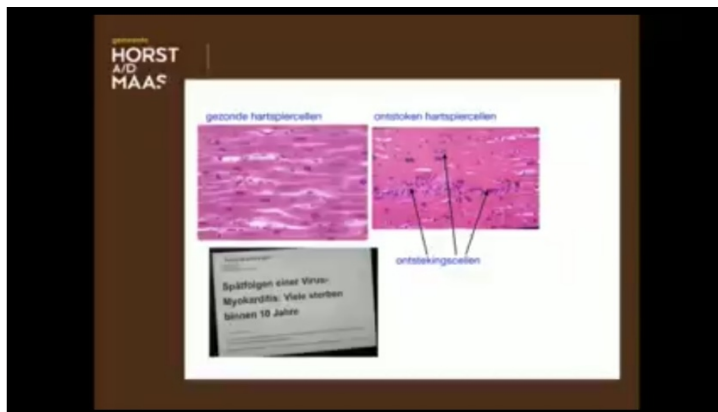
Als we troep opruimen uit ons lichaam, noemen we dat ziek omdat we ons niet lekker voelen. Koorts maakt ons juist weer beter. Daar komt geen virus aan te pas. En nu begrijpt u denk ik hoe het komt dat lockdowns helemaal geen effect hebben op de seizoensgriep, mondkapjes niet, anderhalve meter niet en een avondklok al helemaal niet. Dat is ook de reden dat de voorspellingen van virologen en epidemiologen tot nu toe nog nooit uitgekomen zijn. Er waren geen miljoenen doden. Er was dus geen enkele medische reden om de lockdown na Pasen voort te zetten. Toen kwam de veranderde relatie tussen politiek en geneeskunde pas echt aan het licht.



Afbeelding 1.

Vorige maand gaven drie Duitse patholoog anatomen een persconferentie waarin ze de resultaten presenteerden van tien lijkschouwingen van mensen die in aansluiting aan de injectie overleden waren. Op de afbeelding ziet u wat er in hun bloed zat. Rare vormseltjes. Dit ding lijkt een beetje op een microchip. Dit is een stalen splintertje. En hier zit een rechthoekig dingetje, het is niet zo goed te zien. Alleszins dingen die het menselijk lichaam zelf beslist niet kan maken. Professor Burkhardt zei met ontzetting in zijn ogen: "Ik zie bij deze mensen veranderingen in de cellen en de weefsels die ik in mijn 50-jarige carrière bij meer dan 10.000 lijkschouwingen nog nooit heb gezien." Het

slechte nieuws is dus dat het zomaar zou kunnen dat die voorspelde miljoenen doden alsnog komen. Niet door het zogenaamde virus, maar door de gifcocktail die onder de naam vaccin wordt ingespoten. We zien dan ook wereldwijd na de vaccinatiecampaigned een toename van de sterfte. Als u wilt kan ik de grafieken laten zien, maar dan duurt het te lang.



Afbeelding 2.

Wat u hier links ziet dat zijn gezonde hartspiercellen. Rechts, erg slecht te zien, ik zal het digitaal nasturen, daar zie je blauwe velden met donkerblauwe puntjes. Dat zijn lymfocieten, dat zijn ontstekingscellen. Wat je dus hier ziet dat is de ontsteking van het hart, pericarditis en myocarditis. En u ziet hier de conclusies van de pathologen. De late gevolgen van die myocarditis is dat binnen tien jaar de meeste mensen die dat hebben sterven. Dat betekent dat al die jeugdigen, waarvan wij de getallen langzaam maar zeker zien stijgen, die pericarditis hebben, dat die er over tien jaar niet meer zullen zijn.

Geachte aanwezigen. Ik zie geen verschil tussen lokale, landelijke en geopolitiek. De moord op Kennedy en het opblazen van de Twin Towers is ook van belang geweest voor de inwoners van Horst aan de Maas. En het zijn publieke geheimen dat er uit meerdere richtingen op Kennedy is geschoten en dat de Twin Towers van binnenuit zijn opgeblazen. Waar geheimen zijn, zijn leugens. De samenstelling van het zogeheten vaccin is door onze minister van VWS tot staatsgeheim verklaard. Maar we weten nu wat erin zit: grafeenoxide, nanodeeltjes waar je immuunsysteem zich niet tegen kan verdedigen; aluminium nanodeeltjes, waar je alzheimer van krijgt; PEG, waar de meeste mensen allergisch op kunnen reageren; kwik, één van de meest giftige stoffen; liposomen, die stapelen in de eierstokken van de meisjes die kinderen van de toekomst zouden moeten baren; weefsel van apenieren; weefsel van menselijke foetussen.

Ik vraag deze raad: wat hebben wij als burgers van deze gemeente nog voor reden om de overheid te volgen? Moet Den Haag niet juist luisteren naar wat er bij de burger leeft? Ook wij hier zullen moeten voorkomen dat de mensheid van binnenuit wordt opgeblazen en van alle richtingen uit wordt beschoten. Burgerlijke ongehoorzaamheid is in deze bizarre tijd synoniem geworden met lijfsbehoud. Elke jongere die wij voor deze gifcocktail kunnen wegrukken, zal ons over tien jaar dankbaar zijn.

Voorzitter, geachte raadsleden. De vragen moeten ergens beginnen. Waarom zou Horst aan de Maas niet de eerste gemeente kunnen zijn waar burgerlijke ongehoorzaamheid gemeentebeleid wordt? Dank u wel.

Voorzitter: Meneer Debats, dank u wel voor het delen van uw inzichten met deze raad. U heeft toegezegd een aantal dingen na te zullen sturen. Dat gaat verder dan deze presentatie [...] o.a. grafieken van die oversterfte [...] We kijken of er vragen aan u zijn. Die is er bij de heer Lensen.

Lensen: Dank u wel aan de inspreker. Interessant om deze gezichtspunten te zien. Een van de kenmerken van wetenschappers is volgens mij altijd dat wetenschappers met elkaar aan de slag gaan om te kijken of ze er gezamenlijk uit kunnen komen. Het hoge doel is volgens mij dat er consensus ontstaat onder wetenschappers. En dan komt de wereld ook verder. Wat ik hier zie, nogmaals met respect voor het werk dat u gedaan heeft, vraag ik me af hoe het kan dat blijkbaar wetenschappelijk onderlegde mensen die hier mee aan de slag gaan en dit vertellen en ik geef er geen oordeel over of dit waar of niet waar is, maar andere wetenschappers een andere mening daarover hebben en waarom beide groepen wetenschappers niet tot elkaar komen?

Debats: U gebruikt het woord consensus. Maar consensus is een politiek begrip. In de wetenschap wordt het woord consensus wel gebruikt, maar eigenlijk is het in de wetenschap zo dat er altijd meningsverschillen zijn en dat er verschillen zijn in waarnemingen. Men spreekt in de omgangstaal van wetenschappelijke feiten, maar in de wetenschap heb je eigenlijk nooit feiten, je hebt alleen maar waarnemingen. En die waarnemingen die geven altijd een relatie aan met de werkelijkheid. Het is niet iets absoluuts wat je dan feit kan noemen en wat voor altijd en eeuwig zo is. Het discours, de discussie tussen verschillende wetenschappers, die vanuit verschillende waarnemingen eventueel, of vanuit verschillende modellen, een andere opvatting hebben, die discussie is juist essentieel voor wetenschap. En consensus dat is een soort ... dat is er ingeslopen. Consensus in de wetenschap is iets heel raars. Want je

kunt niet het gemiddelde nemen van verschillende opvattingen. Je kunt niet zeggen een groep geleerden in Oxford die heeft dit waargenomen en die denkt dat het zus zit, en de andere groep die zit, weet ik waar, in Moskou, en die denken dat het zo zit. Zullen we het gemiddelde nemen, zullen we het bij elkaar optellen, streep eronder. Dat is wetenschappelijk ondenkbaar. En die meningsverschillen, of die verschillen in opvattingen, of verschillen in modellen, die geven juist aanleiding tot de voortgang in de wetenschap. En als je deze plaatjes ziet, die zwarte, dat zijn plaatjes uit een donkerveldmicroscop, anders kun je die dingen helemaal niet zien, dat zijn feitelijkheden. Die zijn gevonden bij mensen vlak na de vaccinatie, en ze zijn ook gevonden in de vaccins, in de vier grote vaccins, daar zitten ze ook in. Dus het verband daartussen zou je eigenlijk niet meer kunnen ontkennen.

<https://odysee.com/@GregorianA:e/Een-huisarts-in-Horst-aan-de-Maas:e>